



PROVINCIA DI SALERNO

*Decreto del Presidente della Provincia*

data 23 maggio 2016

N.

**33**

del registro generale

**Oggetto: : Piano Urbanistico Comunale di Nocera Inferiore. Dichiarazione, ai sensi dell'art. 3 del RR. 5/2011, di coerenza alle strategie a scala sopra comunale individuate dall'Amministrazione Provinciale anche in riferimento al proprio Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale.**

IL PRESIDENTE

*Con la partecipazione del Segretario Generale dott. Alfonso De Stefano*

VISTA la proposta di decreto n. 7 del registro del Settore proponente redatta all'interno;

PRESO ATTO dei riferimenti normativi citati;

VISTO il decreto del Presidente della Provincia n. 3 del 15 gennaio 2016 con il quale sono autorizzati i Dirigenti ad assumere atti di impegno durante l'esercizio provvisorio e fino all'approvazione del PEG per l'anno 2016;

VISTA il Decreto legislativo n. 267/2000;

VISTA la Legge n. 56/2014;

VISTO lo Statuto della Provincia ed in particolare gli artt. 25 e 27;

VISTI i pareri di regolarità tecnica e di regolarità contabile espressi dai Dirigenti competenti, ai sensi dell'art. 49 del T.U. 267/2000;

DECRETA

- 1) di approvare la proposta di decreto n. 7 del registro del Settore proponente inserita nel presente provvedimento per formarne parte integrante e sostanziale;
- 2) di incaricare i competenti Uffici di provvedere agli atti consequenziali;
- 3) di incaricare il Segretario Generale e il Direttore Generale, ciascuno per le rispettive competenze, dell'esecuzione del presente decreto.



## PROVINCIA DI SALERNO

### *Proposta di decreto del Presidente della Provincia*

Data 5 maggio 2016

N. 7 registro Settore

SETTORE PROPONENTE PIANIFICAZIONE E SVILUPPO STRATEGICO DEL TERRITORIO

**OGGETTO: : Piano Urbanistico Comunale di Nocera Inferiore. Dichiarazione, ai sensi dell'art. 3 del RR. 5/2011, di coerenza alle strategie a scala sovra comunale individuate dall'Amministrazione Provinciale anche in riferimento al proprio Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale.**

#### RELAZIONE TECNICA:

##### PREMESSO

**Che** il Regolamento regionale n. 5/2011, per effetto del disposto di cui all'art. 3 prevede che la Provincia, al fine di coordinare l'attività pianificatoria nel proprio territorio di competenza, dichiara la coerenza dei Piani urbanistici comunali alle strategie a scala sovra comunale individuate dall'Amministrazione Provinciale anche in riferimento al proprio piano territoriale di coordinamento provinciale (PTCP) vigente;

**Che** la Provincia di Salerno, giusta delibera di C.P. n.15 del 30/03/2012, ha approvato il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale - PTCP;

**Che** è posta in capo ai Comuni, ai sensi del citato regolamento regionale, la competenza relativa all'approvazione dei Piani urbanistici comunali, nonché alla conformità alle leggi e regolamenti e agli eventuali strumenti urbanistici e territoriali sovra ordinati e di settore;

**Che** il Comune di Nocera Inferiore ha trasmesso a questa Provincia i seguenti atti:

- Delibera di G.C. n. 74 del 15/02/1997 con la quale è stato approvato il Piano Comunale di Protezione Civile;
- Delibera di C.C. n. 39 del 30/05/1998 con la quale è stato approvato il Regolamento del Servizio di Protezione Civile del Comune;
- Delibera di G.C. n.400 del 10/10/2005 con la quale sono stati approvati il Piano Speditivo di Emergenza Comunale-Rischio Idrogeologico, Frane e Colate di Fango- Alluvioni ed Esondazioni e i Relativi Piani di Evacuazione Popolare;
- Delibera di G.C. n.156 del 24/04/2006 con la quale è stato approvato il Piano Speditivo di Emergenza Comunale-Rischio Sismico;
- Delibera di G.C. n.104 del 27/03/2008 con la quale è stato approvato il Piano Speditivo di Emergenza Comunale Rischi di Incendi Interfaccia;
- Delibera di G.C. n.239 del 31/07/2009 con la quale è stato approvato il Piano comunale di Protezione Civile redatto con il Sistema Emersa di concerto con la Provincia di Salerno;
- Delibera di C.C. n. 4 del 26/01/2013 con la quale è stato approvato l'Aggiornamento Piano Comunale di Protezione Civile
- Delibera di G.C. n.122 del 05/05/2014 con la quale è stato preso atto del "Documento conclusivo della fase di scoping", ed è stato approvato il "**Preliminare di Piano Urbanistico Comunale**" nonché il "**Rapporto Preliminare Ambientale**" (Documento di scoping);
- Avviso Pubblico del 06/08/2014 prot. n.33677 per la Raccolta Esplorativa di Informazioni Relativamente ad Interventi Inseribili nella Componente Programmatico-Operativa del Puc (Del. G.C. N.218/2014);
- Delibera del G.C. n. 57 del 30/03/2015 con la quale è stata adottata la "Proposta Puc- Piano Urbanistico Comunale, corredata da Rapporto Ambientale per la V.A.S. e V.I, della Città di Nocera Inferiore" —

Fase Strutturale e Fase Programmatica, come trasmessa all'Amministrazione Comunale, pubblicata sul sito istituzionale dell'Ente [www.comune.nocera-inferiore.sa.it](http://www.comune.nocera-inferiore.sa.it);

- B.U.R.C. n. 24 del 13/04/2015 con il quale è stata data notizia di deposito della Proposta di Piano Urbanistico Comunale, comprensiva degli elaborativi previsti dalla vigente normativa e dalle Normative Tecniche di Attuazione e corredata da Rapporto Ambientale per la V.A.S. e VI, presso la Segreteria Comunale per 60 giorni consecutivi ricorrenti dalla data di pubblicazione dell'Avviso sul BURC, oltre che sul sito istituzionale dell'ente e in libera visione presso l'Ufficio di Piano;
- Delibera di G.C. n.211 del 07/08/2015, con la quale il Comune di Nocera Inferiore ha approvato l'esame delle osservazioni pervenute pari a n.167 Osservazioni, e n.3 Osservazioni fuori termine;

#### RILEVATO

- Che in data 29/09/2015 con nota prot. n. 48265 il Comune di Nocera Inferiore, a seguito di richiesta di questa Provincia ha trasmesso gli atti ed elaborati in forma cartacea;
- **Che alla Provincia di Salerno sono pervenute due osservazioni, precisamente quelle mosse dalla Ruggiero Petroli s.a.s e dal sig. Angelo De Maio, così come successivamente descritte;**
- Che in data 22/12/2015 con nota prot. n. 64534 questa Provincia ha richiesto al Comune di Nocera Inferiore l'Anagrafe Edilizia e gli Atti di Programmazione degli Interventi, nonché ha formulato, al menzionato Comune chiarimenti in merito ad alcune valutazioni della Ruggiero Petroli s.a.s. inerente osservazioni della ditta, presentate nella fase pubblicistica del PUC, ed in particolare la applicazione della normativa di cui alla qualificazione, razionalizzazione e ammodernamento del sistema distributivo dei carburanti.

Questa Provincia, allo scopo, ha effettuato le seguenti osservazioni:

**B.1** - appare accoglibile l'adeguamento della viabilità (rotatoria/e) all'uscita/ingresso della Autostrada A30 Nocera/Pagani, essendo essa solamente una miglioria del flusso di traffico improntata alla sicurezza stradale.

**B.2** - per mero refuso grafico non è stata inserita la intera particella 1476, come peraltro deliberata ma non correttamente rappresentata in cartografia. Appare accoglibile;

**B.3** - La questione è contenuta agli artt. 12,17 e 18 della LR 8/2013 nonché dall'art. 28 della Legge 15 luglio 2011, n. 111. Altresì la questione di cui sopra è anche incentrata sulla liberalizzazione ed in particolare la Corte Costituzionale si è espressa con la Sentenze nn. 125/2014, 299 e 200 del 2012.

L'impianto di distribuzione carburanti è il complesso commerciale unitario, dotato di propri accessi ad uso esclusivo dello stesso, costituito da uno o più apparecchi di erogazione automatica di carburante per autotrazione con le relative attrezzature, dalle aree destinate agli edifici e ai manufatti per i servizi all'automobile ed all'automobilista e alle autonome attività commerciali integrative, comprensivo dei parcheggi e delle relative aree di manovra. L'installazione e l'esercizio di impianti di distribuzione di carburanti sono attività libere sulla base dell'autorizzazione di cui al Decreto Legislativo n. 32 del 1998. È cessato, pertanto, il regime di concessione previsto dall'art. 16, comma 1, del D.L. 26 ottobre 1970, n. 745 (convertito dalla Legge n. 1034/1970). Con la Legge n.133 del 06/08/2008, di conversione del D.L. n. 112/2008, è stata, in particolare, introdotta la liberalizzazione completa del settore.

la zona in questione è stata individuata e definita nel PUC come D1 Aree attrezzate per attività produttive e relativi possibili ampliamenti; la modifica dell'apparente cambio di destinazione in realtà non lo è in quanto l'impianto di distribuzione carburanti (e/o un suo adeguamento/ammodernamento/ampliamento e relativi annessi,) difatti è anch'esso una attività produttiva, da trattare come una ulteriore specificazione D9.

Pertanto, in conclusione, la osservazione così come presentata appare accoglibile

- Che in data 16/02/2016 con nota prot. n. 7240 il Comune di Nocera Inferiore ha trasmesso alla Provincia di Salerno l'integrazione richiesta (non approvata dalla Giunta Comunale);
- Che in data 10/03/2016 con nota prot. n. 11770 questa Provincia di Salerno ha richiesto che l'Anagrafe Edilizia e gli Atti di Programmazione degli Interventi fossero approvati dalla Giunta Comunale, richiedendo, al contempo, più esaurienti riscontri alla nota presentata dalla Ruggiero Petroli s.a.s..
- Che con Deliberazione di Giunta Comunale n. 63 del 30 marzo 2016 avente ad oggetto: " Anagrafe Edilizia - Aggiornamento" e " Atto di Programmazione degli Interventi " relativa alla proposta di piano urbanistico comunale, il Comune di Nocera Inferiore ha approvato:
  1. " Atto di Programmazione degli Interventi " con il quale sono stati sintetizzati gli obiettivi del Piano Operativo del PUC adottato, coordinato con il Programma delle Opere Pubbliche relativo agli anni 2015-2016-2017 approvato dall'Amm.ne Comunale;
  2. " Anagrafe Edilizia-Aggiornamento " composta da:
    - Relazione illustrativa con indicazione della metodologia utilizzata e contenente il riepilogo dei dati;

- Supporto informatico su "CD-R" contenente l'insieme analitico dei dati dell'Anagrafe Edilizia.

- **Che**, sempre con Deliberazione di Giunta Comunale n. 63 del 30 marzo 2016 avente ad oggetto: "Anagrafe Edilizia", il Comune di Nocera Inferiore in merito alle osservazioni dichiarate dalla Provincia di Salerno e riferite alle Ditta "Ruggiero Petroli s.a.s." ha assunto tali decisioni:

*B.1 - Non accogliere la richiesta di inserimento negli elaborati del PUC di ulteriori rotatorie;*

*B.2 - Accogliere, tenuto conto delle osservazioni prodotte, l'inserimento in zona "D 9- Distributori di carburante" della particella catastale n. 1476 del foglio di mappa 1;*

*B.3 - Per quanto concerne le particelle catastali di terreno n. 854-857-860-1275 del foglio di mappa 1, per complessivi mq 4.710, si conferma la destinazione urbanistica individuata nel P.U.C. adottato.*

## **RITENUTO**

**Che**, in merito alla predetta Deliberazione di Giunta Comunale n. 63 del 30 marzo 2016 occorre chiarire ulteriormente alcuni punti; in particolare:

### ➤ **Anagrafe Edilizia**

Premesso:

che l'art. 13 - Anagrafe edilizia - della LR 35/87 stabilisce che:

*Per la completa e documentata conoscenza della consistenza del patrimonio edilizio esistente e delle sue effettive condizioni di utilizzazione, i Comuni devono far riferimento, per la formazione dei Piani regolatori generali, ad una "anagrafe edilizia".*

*In ogni caso il Piano regolatore generale dovrà documentare, in modo analitico e per ambiti ben individuati, le abitazioni esistenti e per ciascuna di esse:*

- il numero dei vani e dei servizi;
- la destinazione d'uso;
- il titolo d'uso;
- l'epoca di costruzione;
- le caratteristiche tipologiche ed architettoniche;
- le condizioni statiche ed igieniche;
- il numero degli occupanti permanenti ed il relativo indice di affollamento.

Dall'elaborato "Anagrafe Edilizia - Aggiornamento" approvato dal Comune di Nocera Inferiore con predetta delibera di G.C. si evince che: "... omissis ... il Comune di Nocera Inferiore ha già ottemperato nel 1998. Di esso si riproduce in un CD-R la documentazione informatica dell'epoca. Successivamente, sono stati effettuati degli aggiornamenti da parte degli Uffici sulla base delle concessioni edilizie e dei permessi di costruire, limitatamente al numero dei vani e unità residenziali assentiti nell'intero territorio comunale";

Questa Provincia ritiene che l'Anagrafe Edilizia venga ottemperata facendo riferimento non al numero dei vani e unità residenziali assentiti bensì alle "abitazioni esistenti" ed ai riferimenti richiesti dalla Legge Regionale.

### ➤ **Atto di Programmazione degli Interventi (API)**

Premesso:

Che le previsioni di tipo "programmatico" (o "operativo") sono "*tese a definire gli interventi di trasformazione fisica e funzionale del territorio in archi temporali limitati, correlati alla programmazione finanziaria dei bilanci annuali e pluriennali delle amministrazioni interessate*" (art. 3 della L. 16/2004).

Che le previsioni programmatiche del PUC comportano la redazione di un "piano operativo", valevole a termine, e di volta in volta elaborato per una o più porzioni del territorio comunale, in base alle esigenze strategiche espresse dall'amministrazione (il piano operativo è anche detto "piano del sindaco" perché la sua valenza risulta temporalmente legata alla tornata amministrativa).

Che il "piano operativo" deve contenere gli "atti di programmazione degli interventi" previsti dall'articolo 25 della L. 16/2004: in pratica deve coordinare le ipotesi urbanistiche più cogenti con la programmazione delle risorse economiche stanziare per i lavori pubblici dall'Ente.

Che, quindi, nell'ambito della Proposta di PUC il Piano strutturale deve essere accompagnato dal primo piano operativo (redatto anche per una porzione del territorio comunale) correlato da relativa programmazione degli interventi (API, art. 25 della Lr 16/2004).

Che le disposizioni programmatiche attuative, sono tese a definire gli interventi di trasformazione fisica e funzionale del territorio in archi temporali limitati, correlati alla programmazione finanziaria dei bilanci annuali e pluriennali delle amministrazioni interessate. Le suddette disposizioni danno luogo agli "Atti di Programmazione", obbligatori, estesi ad un arco temporale del triennio.

Quanto previsto dal Comune di Nocera Inferiore, ovvero un PUC con due componenti ha impliciti contenuti strategici-strutturali-operativi, tanto da rendere obbligatori gli Atti di Programmazione attuativa fin dalla istruttoria di approvazione del PUC stesso.

Questa Provincia, visti gli API, così come presentati, richiede di verificare la totalità degli interventi rappresentati con la totalità di quelli programmati nelle *disposizioni programmatiche*, queste “*tese a definire gli interventi di trasformazione fisica e funzionale del territorio in archi temporali limitati, correlati alla programmazione finanziaria dei bilanci annuali e pluriennali delle amministrazioni interessate*”.

➤ **Osservazioni della Provincia, tese ad acquisire “più esaurienti riscontri alla nota presentata dalla Ruggiero Petroli s.a.s.”:**

Premesso

Che nella su indicata Deliberazione di Giunta Comunale n. 63 del 30 marzo 2016, in riferimento a tale punto è stato così deliberato:

- *B.1 Non accogliere la richiesta di inserimento negli elaborati del PUC di ulteriori rotatorie;*
- *B.2 Accogliere, tenuto conto delle osservazioni prodotte, l'inserimento in zona "D 9- Distributori di carburante" della particella catastale n. 1476 del foglio di mappa 1;*
- *B.3 Per quanto concerne le particelle catastali di terreno n. 854-857-860-1275 del foglio di mappa 1, per complessivi mq 4.710, si conferma la destinazione urbanistica individuata nel P.U.C. adottato.*

Questa Provincia ritiene che:

- in merito al punto B.1, benché, non motivato, si prende atto di quanto deciso dal comune di Nocera Inferiore;
- in merito al punto B. 2, tenuto conto che la Giunta Comunale aveva già accolta l’osservazione, si rileva che non è stata predisposta la cartografia adeguata all’accoglimento. Pertanto si chiede che detta cartografia venga depositata, comunque, prima del Consiglio Comunale;
- in merito al punto B. 3 si rileva che non è stata predisposta nessuna motivazione in tal merito e che anche in sede di predisposizione delle controdeduzioni -come per altro lo si faceva rilevare con la nota provinciale n.201500296205/2015- vi era la mancata motivazione della esclusione ed altresì, si faceva rilevare, che la normativa vigente andava in tutt’altra direzione.

A tale scopo è utile riportare di seguito un approfondimento legislativo e giurisprudenziale:

Visto/a

- il c.1 bis dell’art. 2 del **D.Lgs. 11 febbraio 1998, n. 32** “Razionalizzazione del sistema di distribuzione dei carburanti, a norma dell’articolo 4, comma 4, lettera c), della L. 15 marzo 1997, n. 59;
- L’art. 1 c.1, l’art. 2 c.3, l’art. 9 c.7, l’art. 12 c.1, l’art. 12 c.1, l’art. 12 c.2 della **Legge Regionale 30.7.2013 n. 8** “Norme per la qualificazione e l’ammodernamento del sistema distributivo dei carburanti”;
- L’art. 83 commi 17 e 18 della **Legge 6 agosto 2008, n. 133** “Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, recante disposizioni urgenti per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività, la stabilizzazione della finanza
- L’ Articolato 1 Oggetto e finalità, comma 1; l’Articolato 10 Localizzazioni, comma 1, del **Regolamento regionale 20 gennaio 2012, n. 1** “Regolamento di attuazione della legge regionale 29 marzo 2006, n. 6 "Norme per la razionalizzazione e l’ammodernamento del sistema distributivo dei carburanti"

Viste le sentenze:

T.A.R. Campania Salerno n. 888/2011	Consiglio di Stato n. 4920/2013	Corte Cassazione n. 17873/2011
TAR Veneto n. 1805/2009	Consiglio di Stato n. 2521/2013	Corte di giustizia europea 11.3.2010
Tar Veneto n. 2626/2007	Consiglio di Stato n.3889/2012	
	Consiglio di Stato n. 2857/2008	
	Consiglio di Stato n. 4887/2007	
	Consiglio di Stato n. 192/2007	
	Consiglio di Stato n. 7377/2006	
	Consiglio di Stato n. 4945/2005	

Considerato

**che** ... omissis ... *il piano urbanistico generale [è] atto complesso ad imputazione congiunta ... omissis ...;*

**che** ... omissis ... *il rigetto delle osservazioni proposte dai privati interessati, quale importante strumento di partecipazione, richiede una motivazione congrua rispetto ai punti dedotti o quantomeno l'espressa indicazione che le osservazioni medesime contrastano con le linee portanti dello strumento urbanistico adottato, ... omissis ... e nel caso di specie risulta ben evidente che l'assunto secondo il quale la richiesta [della parte] ... omissis ... risulterebbe ... omissis ... - "non congruente rispetto ai criteri informativi generali del progetto ... omissis ... " non configura, di per sé, un'idonea motivazione del diniego opposto, stante il fatto che non sono individuati con la dovuta puntualità i criteri del progetto ... omissis ... asseritamente confliggenti con il contenuto della proposta ... omissis ... avanzata dai ricorrenti medesimi.*

*Per ineludibile consequenzialità, risulta parimenti carente di motivazione, e - quindi - del tutto apodittico, l'ulteriore assunto ... omissis ...;*

**che** possono ravvisarvi ... omissis ... *profili di illogicità, travisamento e contraddittorietà ... omissis ...;*

**che**... omissis ... *Le scelte urbanistiche circa la disciplina del territorio possono quindi formare oggetto di sindacato giurisdizionale nei ... omissis ... casi di arbitrarietà, irrazionalità o irragionevolezza ovvero di palese travisamento dei fatti, ... omissis ...*

Si ritiene, pertanto, alla luce di quanto sopra descritto che vengano inserite nella cartografia del PUC, in zona "D 9- Distributori di carburante" la particella catastale n. 1476 del foglio di mappa, nonché le particelle catastali di terreno n. 854-857-860-1275 del foglio di mappa 1;

#### **RILEVATO, INOLTRE**

**Che** è pervenuta una Osservazione da parte del sig. Angelo De Maio, tramite due PEC, acquisite al protocollo della Provincia di Salerno, rispettivamente con il n. 201600091315 del 26/04/2016, e con il n. 201600102028 del 09/05/2016, riferite, tra l'altro, a chiarimenti in ordine ad un nuovo tronco stradale denominato SP6 (da intendersi quindi come Strada Provinciale) collegamento Ponte località Grotti/via Buscetto, il cui tracciato costeggerebbe il torrente Solofrana.

**Che** a tale proposito occorre precisare che questa Provincia, nelle previsioni programmatiche non ha inserito detta Strada Provinciale, e che, pertanto, si richiede al Comune di Nocera Inferiore una attenta verifica e condivisione delle strade provinciali (SP) di progetto inserite nella programmazione comunale (PUC) a carico della Provincia, da confermare e/o da rivedere prima del Consiglio Comunale.

#### **PRESO ATTO**

- **Che** in data 14/09/2015 con nota prot. n.45742 il Comune di Nocera Inferiore ha acquisito "Parere Favorevole" dall'ASL Salerno;
- **Che** in data 16/09/2015 con nota prot. n.46291 il Comune di Nocera Inferiore ha acquisito "Parere Favorevole" dal Genio Civile di Salerno;
- **Che** in data 03/11/2015 con nota prot. n.54706 il Comune di Nocera Inferiore ha acquisito "Parere Favorevole" dalla Sovrintendenza Archeologica della Campania;
- **Che** in data 10/12/2015 con nota prot. n.62035 il Comune di Nocera Inferiore ha acquisito "Parere Favorevole" dall'Autorità di Bacino Regionale Campania Centrale con prescrizioni;
- **Che** con Delibera di G.C. n.355 del 29/12/2015 è stato preso atto dell'Aggiornamento Piano Protezione Civile redatto dall'Arch. G. Ferrara;
- **Che** in data 01/02/2016 con nota prot. n. 5072 il Comune di Nocera Inferiore ha acquisito il "Parere Favorevole" con prescrizioni dell'Autorità di Bacino Regionale della Campania Centrale.
- **Che** in data 21/03/2016 con nota prot. n. 13675 il Comune di Nocera Inferiore ha acquisito il "Parere Favorevole" relativo alla Valutazione d'incidenza con prescrizioni della Commissione della Regione Campania Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema. La procedura in oggetto si completa con Decreto Dirigenziale in corso di emanazione;

Tanto Premesso, considerato e valutato, tenendo anche in conto eventuali liti temerarie,

Visto che l'art. 3, del regolamento regionale di attuazione per il governo del territorio governo n. 5/2011, pone in capo ai Comuni, quali amministrazioni procedenti, l'accertamento di conformità alle leggi e regolamenti e agli eventuali strumenti urbanistici e territoriali sovra ordinati e di settore, nonché la competenza in materia di approvazione dello strumento urbanistico;

Visto inoltre che, ai sensi del medesimo art. 3 del citato regolamento regionale, all'amministrazione provinciale, al fine di coordinare l'attività pianificatoria nel proprio territorio, compete la dichiarazione di coerenza alle strategie a scala sovra comunale individuate dall'amministrazione provinciale anche in riferimento al proprio piano territoriale di coordinamento provinciale (PTCP) vigente;

Dato Atto delle risultanze istruttorie, sopra evidenziate, finalizzate alla verifica di coerenza con il PTCP del Piano Urbanistico del Comune di Nocera Inferiore, dalla quale risulta che il PUC del Comune di Nocera Inferiore è coerente con il PTCP, a condizione del recepimento delle prescrizioni, adeguamenti e integrazioni derivanti dai profili di incoerenza rilevati nella presente relazione. E' fatta salva ogni altra prescrizione contenuta nei pareri di legge, nonché quelle degli Enti tutori relativamente ai vincoli presenti sul territorio comunale;

**Vista** la L. n°.1150/42 e s.m.i.;

**Visto** il D.M. n°.1444/68;

**Vista** la L.R. n°.14/82 e s.m.i.;

**Vista** la LR n°.16/2004 e s.m.i.;

**Visto** il Regolamento regionale n. 5/2011;

**Visti** gli atti comunali richiamati in narrativa;

**Visto** il Piano Territoriale di Coordinamento della provincia di Salerno approvato con Delibera di Consiglio Provinciale n. 15 del 30/03/2012;

**Visto** il Decreto del Presidente della Provincia n. 3 del 15/1/2016 con il quale sono autorizzati i Dirigenti ad assumere atti di impegno durante l'esercizio provvisorio ex art. 163 comma 2 del Dlgs 267/2000;

#### **CONSIDERATO**

Che il presente atto non comporta alcuna spesa a carico dell'Ente;

Che per il presente atto dovrà essere richiesta la pubblicazione in Amministrazione Trasparente ai sensi dell'art. – 13 del D.Lgs. 33/2013.

**Si Attesta**, altresì, che il presente procedimento, con riferimento all'Area funzionale di appartenenza, è classificato a rischio medio dal PTPC.

*“Si propone, pertanto, l'adozione dell'atto nella formulazione che segue”.*

Il Responsabile del Servizio  
Arch. Nicola Vitolo

Il Dirigente del Settore  
Dott. Ciro Castaldo  
Firmato digitalmente

## PROPOSTA

### IL PRESIDENTE

Vista la relazione che precede contenente le motivazioni che giustificano l'adozione del presente provvedimento;

Visti i riferimenti normativi richiamati nella relazione tecnica del dirigente;

Dato atto che, ai sensi del comma 4 dell'art. 3 del Regolamento Regionale Campania n. 5/2011, occorre verificare la coerenza del PUC alle strategie a scala sovra comunale individuate dall'Amministrazione Provinciale anche in riferimento al proprio Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale.

Visti:

- lo Statuto della Provincia di Salerno;
- il Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi;
- la legge 56/2014;
- il Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali";

### DECRETA

- 1) di dichiarare il Piano Urbanistico Comunale di Nocera Inferiore, ai sensi dell'art. 3 del RR. 5/2011, coerente alle strategie a scala sovra comunale individuate dall'Amministrazione Provinciale anche in riferimento al proprio Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale approvato con Delibera di Consiglio Provinciale n. 15 del 30/03/2012;
- 2) di condividere le osservazioni presentate, così come meglio descritte e motivate nella relazione tecnica, in quanto le stesse sono coerenti con il PTCP, e conformi alla normativa nazionale e regionale, nonché concordi con l'orientamento giurisprudenziale sopra richiamato, raccomandando il recepimento delle seguenti osservazioni:
  - l'Anagrafe Edilizia è consigliabile faccia riferimento non al numero dei vani e unità residenziali assentiti bensì alle "abitazioni esistenti" ed ai riferimenti richiesti dalla legge regionale n.35/87;
  - in merito all'API (Atto di Programmazione degli Interventi), verificare la totalità degli interventi rappresentati con la totalità di quelli programmati nelle disposizioni programmatiche, "*tese a definire gli interventi di trasformazione fisica e funzionale del territorio in archi temporali limitati, correlati alla programmazione finanziaria dei bilanci annuali e pluriennali delle amministrazioni interessate*";
  - Inserire nella cartografia del PUC in zona "D 9- Distributori di carburante" la particella catastale n. 1476 del foglio di mappa, nonché le particelle catastali di terreno n. 854-857-860-1275 del foglio di mappa 1;
  - Effettuare una verifica delle strade provinciali (SP) di progetto inserite nella programmazione comunale (PUC) a carico della Provincia, da confermare, da condividere e/o da rivedere.

Detti adeguamenti ed integrazioni sopra riportate, quale parte integrante della verifica tecnica di coerenza, dovranno essere riserva di monitoraggio da parte del competente Consiglio Comunale.

Si precisa, altresì, che la coerenza è accertata alla condizione che, in sede di approvazione, non vengano accolte osservazioni che determinino modifiche allo strumento urbanistico in contrasto con il PTCP;

- 3) di demandare al Dirigente competente tutti i successivi adempimenti per l'esecuzione del presente Decreto;
- 4) di dare atto che il presente decreto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria dell'Ente e pertanto non è dovuto il parere di regolarità contabile;
- 5) di demandare al dirigente competente la pubblicazione del presente provvedimento in Amministrazione Trasparente ai sensi dell'art. 13 del D.Lgs. 33/2013;
- 6) di dare atto, come risulta nella relazione tecnica, che il presente procedimento, con riferimento all'Area funzionale di appartenenza, è classificato a rischio medio dal PTCP.

Il Presidente



*Parere di regolarità tecnica/amministrativa*

(inserito nell'atto ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/00)

- Favorevole**
- Contrario**
- Non dovuto**

IL DIRIGENTE  
(Ciro Castaldo)

Firmato digitalmente  
-----

Salerno, li 19 maggio 2016

*Parere di regolarità contabile*

(inserito nell'atto ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/00)

- Favorevole**
- Contrario**
- Non dovuto**

IL DIRIGENTE  
(Marina Fronda)  
Firmato digitalmente  
-----

Salerno, li 20 maggio 2016

*Parere di conformità*

(inserito nell'atto ai sensi dell'art. 27, comma 6, dello Statuto provinciale)

si esprime il seguente parere in ordine alla conformità della proposta, a seguito dell'istruttoria compiuta dai competenti uffici e sulla scorta dei pareri resi in ordine alla regolarità tecnica e contabile espressi sull'atto:

- Favorevole**
- Contrario**
- Non dovuto**

IL SEGRETARIO GENERALE  
(Alfonso De Stefano)  
Firmato digitalmente  
\_\_\_\_\_

Salerno, li 23 maggio 2016

Copia conforme al documento informatico custodito presso la Segreteria generale, Servizio "Supporto e Assistenza agli Organi dell'Ente", ai sensi dell'articolo 23 del D. Lgs. n. 82/2005.

Segue decreto del Presidente della Provinciale del 23 maggio 2016, n.33

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
(GIUSEPPE CANFORA)  
Firmato digitalmente

IL SEGRETARIO GENERALE  
(Alfonso De Stefano)  
Firmato digitalmente

#### PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale dà disposizione per la pubblicazione della presente deliberazione mediante inserimento nell'Albo Pretorio online della Provincia di Salerno ai sensi dell'art.32, co. 1, L. 18/06/2009 n. 69 e dell'art. 27, co. 8, dello Statuto provinciale e, se previsto, nel sito "Amministrazione Trasparente", ai sensi del D.Lgs. 33/2013, e contestuale comunicazione ai Capi Gruppo consiliari, ai sensi dell'art.125 del D.Lgs. n.267/2000.

IL SEGRETARIO GENERALE  
(Alfonso De Stefano)  
Firmato digitalmente